



Egyptian Anti-Corruption Academy
(EACA)

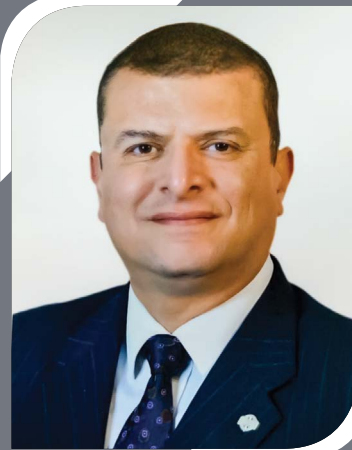
[English](#)

[French](#)

Measuring Corruption: A Comparative Analytical Approach



■ **Prof. Mahmoud El-Saeed**
Vice President of Cairo University for
Graduate Studies and Research



■ **First Secretary /
Dr. Mohamed Salama**
Director of the Egyptian Anti-Corruption
Academy-Administrative Control
Authority



■ **Prof. Mamdouh Ismail**
Vice Dean of the Faculty of Economics
and Political Science, Cairo
University for Community Service and
Environmental Development Affairs-
Professor of Public Administration



■ **Dr. Asmaa Ezzat**
Assistant Professor of Economics,
Faculty of Economics and Political
Science, Cairo University



■ Abstract:

This study aims to examine methods of measuring corruption and the accuracy of each method in understanding the extent of corruption precisely; it also aimed to measure researchers' views in this area. The study adopted the descriptive-analytical method by reviewing various literature on the subject of measuring corruption. It concluded that methods used to measure corruption can be classified into indirect methods, such as (expert evaluations, composite indicators, and perception surveys), and direct methods, most notably (official data and sample surveys based on experience).

The study concluded that despite the confusion and weakness of data related to corruption derived from victim, whistleblower, and witness reports, which are the basis for direct methods; these methods are the most reliable for producing detailed information about corruption. Additionally, there are modern experimental methods for measuring corruption, including public expenditure tracking surveys, using online platforms and social media, focus groups, the Delphi method, interviews, content analysis, statistical analysis, and others.

Moreover, the ranking of countries in terms of corruption measurement by indirect methods used in some international organizations' indices does not take into account important factors that influence the measurement of corruption, such as population size, number of economic activities, size of natural resources, size of the administrative apparatus, and other significant and decisive data in the extent of corruption.

The study recommends establishing a national and direct measure to assess corruption in the country. Resorting to indirect methods is seen as expressing hypothetical viewpoints rather than clear, realistic facts and percentages. There is a need for the cooperation of state institutions and law enforcement agencies to develop a direct local indicator for measuring corruption.



Keywords

Corruption–Direct Methods for Measuring Corruption Indirect Methods for Measuring Corruption
Modern Experimental Methods for Measuring Corruption– Methodologies for Measuring Corruption
Corruption Measurement Indicators– Competitiveness Index– Corruption Perceptions Index (CPI)



Introduction:

Corruption is a complex and ever-changing phenomenon that manifests in various forms, sometimes making it difficult to identify. It has negative impacts on political, social, cultural, institutional, and organizational structures, as well as on economic and structural policies and numerous other aspects of daily life (Amira Amara et al., 2023, pp. 909–910). To estimate and combat the diverse negative effects of corruption, there is a need to develop quantitative indicators for measuring this phenomenon. However, the process of measuring corruption has not received sufficient attention from researchers due to its covert nature and the high degree of collusion involved, which has hindered in-depth research into its scope and nature.

It is evident that evidence-based policies for preventing and combating corruption help inform the public about corruption trends and patterns and enhance governmental accountability. This study aims to examine the methods of measuring corruption, the accuracy of each in precisely understanding the extent of corruption, and researchers' perspectives in this context.

1. The Importance of Measuring Corruption in Enhancing the International Commitment to Combat Corruption:

Goal 16 of the United Nations Sustainable Development Goals (SDGs) explicitly calls for building peaceful, just, and inclusive societies that ensure equal access to justice and are based on respect for human rights, effective rule of law, and good governance at all levels. These principles advocate for institutions that are free from corruption, characterized by transparency, effectiveness, and accountability (UN General Assembly, 2015, p. 35).

When the UN General Assembly adopted the SDG indicators developed by the UN Statistical Commission⁽¹⁾, it emphasized that these indicators should primarily be based on national data and encouraged countries to integrate these measures into their official national statistics. However, the number of member states that regularly collect such data remains limited, which is evident in the scarcity of reports on global progress in achieving the SDGs. One of the main reasons for this is the lack of methodological rigor and the limitations of sources for obtaining comprehensive, accurate, and up-to-date information on corruption.

Measuring corruption involves rigorous attempts to uncover the nature of corruption and its various impacts. The results of these measurements are used to develop methods to combat corruption by identifying trends, types, and scopes of corruption, enabling policymakers, analysts, and scholars to develop their policies, tools, and methods to reduce corruption efficiently and effectively.

(1) ecosoc.un.org

There were practically no international measures for corruption until the mid-1990s. Recently, however, many international organizations, governments, and civil society organizations have sought to address this issue by developing quantitative indicators to measure corruption. Consequently, various methods for measuring corruption have emerged, each designed to reveal certain aspects while overlooking others, leading to differences in their advantages and disadvantages. Therefore, in evaluating corruption measurement methodologies, it is essential to compare what each methodology measures with what it claims to measure. Below are the key methodologies for measuring corruption and their usage guidelines (United Nations Office on Drugs and Crime, 2018, pp. 17–26).

2- Methodologies for Measuring Corruption at the National and International Levels:

Measuring corruption presents a significant challenge, and collecting accurate data on corruption crimes is more difficult than gathering evidence on any other type of crime due to its illicit and covert nature. Victims of corruption either do not want to report it to the authorities or are unable to do so. The unwillingness of corruption victims to report can be attributed to several reasons, including fear of retaliation, a sense of futility in combating an entrenched practice, or a feeling of partial responsibility for the crime (Holmes, 2015, pp. 41–43).

Different uses require diverse corruption indicators. For instance, a company exploring investment opportunities in countries might be more interested in the level of bribery reported by business executives than in the general public's perceptions. However, this indicator, based solely on the opinions of business executives, is highly limited for an economist studying the overall impact of corruption on the economy. Although there is no single indicator suitable for all uses, times, and countries, certain fundamental characteristics can make a corruption indicator more useful for most purposes and uses. Generally, researchers believe that a good corruption indicator should have the following attributes (Graycar and Prenzler, 2013, pp. 51–61; Schwickerath, Varraich, and Lee-Smith, 2017, pp. 70–85):

- **Trustworthy:** A good indicator should be based on the opinions and perceptions of many individuals. If an indicator relies on the personal opinion of a single individual or a small number of people, it is likely to diminish the credibility and utility of the indicator. The same applies if there is suspicion that those responsible for calculating the indicator wish to alter its results, either negatively or positively.

- **Valid:** The indicator should measure the issue of interest, meaning it should be suitable for measuring the phenomenon under study. For example, if the interest is in studying aspects related to corruption in general, measuring the number of corruption cases and accusations in courts may not be a good indicator, as it is likely to reflect the efficiency of judicial institutions rather than the actual level of corruption.

- **Accurate:** The usefulness of a corruption indicator decreases if it is prone to significant measurement errors. Therefore, the error and inaccuracy in each indicator should be measured, for example, by calculating a standard deviation. One of the best ways to improve the accuracy of corruption indicators derived from surveys is to increase the number of survey participants to reduce the margin of error.
- **Precise:** An indicator is precise when everyone agrees on what it actually measures, while it becomes ambiguous when there are differing opinions about the phenomenon being measured or about the meaning and significance of each value of the indicator. Precision in surveys can be achieved by asking non-subjective questions and providing a clear and specific definition of the indicator and the meaning of each value.

When corruption measurement began, due to the difficulty of collecting direct evidence of corruption, indirect methods were used, which do not rely on the occurrence of the phenomenon of interest but on other evaluation methods. Below are the main methods used to assess corruption at the national and international levels:

2-1 Indirect Methods for Measuring Corruption:

Indirect methods do not measure the actual occurrence of corruption but rely on other evaluation techniques. These methods sometimes involve “composite measurements” that combine various statistical data into a single index. They may include expert assessments, where a selected group of experts evaluates corruption trends and patterns in a specific country or group of countries, or surveys focusing on perceived levels of corruption rather than actual levels. Indirect methods are often used when it is difficult to measure actual levels of corruption (Johnston, 2002, pp. 24–31; Olken, 2009, pp. 950–964).

The most important indirect methods include expert assessments, composite indicators, and perception surveys, as outlined below (OECD and Joint Research Centre European Commission, 2008, pp. 8–20).

1- Expert Assessments:

This approach involves evaluating corruption patterns through a selected group of experts. These experts are asked to assess corruption trends and patterns in a specific country or group of countries. The fundamental idea behind expert assessments is to gather concise information from a selected group of individuals well-versed in the subject under investigation. In the context of corruption, such methods have been used to evaluate integrity, good governance, and competitiveness.

An example of the expert assessment method is the National Integrity System country studies published by Transparency International⁽²⁾. These studies are an important measurement tool, complementing the organization’s global indices

(2) www.transparency.org



and surveys, such as the Corruption Perceptions Index, Bribe Payers Index, and the Global Corruption Barometer. In these country studies, multiple focus groups consisting of anti-corruption and governance experts, including academics, private sector representatives, civil society members, media, and other internal and external stakeholders, convene to form a broad expert base. This allows for the evaluation of the integrity system and provides feedback on the country study project. The results of these meetings inform further reviews of the country study, which is also examined by an external reviewer.

2- Composite Indicators:

This method combines various sets of statistical data into a single index. It is often used to concisely measure multifaceted concepts or to aggregate data from different sources. Over the past few decades, several composite indicators have been proposed to measure corruption and related issues, such as judicial independence, press freedom, administrative burden, and so forth, which are considered more as risk assessments rather than measures of the actual level of corruption.

It is crucial to distinguish between what constitutes “corruption” and what constitutes “corruption risks.” While “corruption” refers to an actual committed crime, “corruption risks” represent the likelihood of a corruption-related crime occurring. In this sense, addressing corruption is reactive, whereas addressing identified corruption risks is proactive (United Nations Office on Drugs and Crime, 2021, p.5).

The most widely known composite perception-based indicator is Transparency International’s Corruption Perceptions Index (CPI), which ranks countries across a range of perceived corruption levels. It is a composite index derived from 13 other indicators by 12 organizations. The CPI’s use of data from expert assessments and other surveys raises questions about methodological biases (Donchev and Ujhelyi, 2014, pp. 309–331; Knack, 2007, pp. 255–291). This indicator has faced criticism for excluding ordinary citizens and corruption victims from the surveyed group, and for relying on interviews with stakeholders who may not be from the country in question, such as asking a European businessperson about corruption in an African country (Graycar and Prenzler, 2013, p. 15; Thompson and Shah, 2005, pp. 22–31).

Another significant composite indicator is the Index for Public Integrity (IPI) by the Global Integrity Organization⁽³⁾, aimed at providing an objective and comprehensive picture of corruption control rates in over a hundred countries. The IPI is based on six components (judicial independence, administrative transparency, e-services, budget transparency, e-citizenship, and press freedom), which help clarify the institutional framework that permits public integrity. Data are drawn from a variety of datasets collected by the World Bank, Freedom House, International Budget Partnership, and other organizations. Although the IPI does not rely on perceptions, it provides a risk assessment rather than a measure of the actual level of corruption.

(3) www.globalintegrity.org



Other examples of composite indicators that rely on alternative measures include the World Bank's Control of Corruption Indicator⁽⁴⁾, part of the six Worldwide Governance Indicators developed since 1996, the Sustainable Governance Indicators by the Bertelsmann Foundation, and Transparency International's Global Corruption Barometer⁽⁵⁾.

3- Perception Surveys

Perception-based indicators rely on personal opinions, perceptions, and feelings regarding the levels of corruption as expressed by citizens, business representatives, civil servants, or other stakeholders in a particular country. While public opinion is important for understanding the public's perception of a certain issue, it is crucial not to use public opinion on corruption as a substitute for actual levels of corruption; individual opinions on any subject are influenced by several personal factors.

Indirect measures focus on understanding public impressions of corruption, assessing its dimensions and factors, and these impressions or opinions can be gathered from the general public, a specific sample representing, for example, businesspeople, or other stakeholders. Most reports that monitor the state of corruption globally are issued by international organizations relying on indirect measures, which place significant weight on personal impressions rather than verified facts. One of the most well-known perception measures is the Corruption Perceptions Index, previously mentioned, which has been issued by Transparency International since 1995. Additionally, many regional and local organizations have begun to adopt the same criteria to measure corruption at the regional and local levels.

Researchers believe that in evaluating indirect methods of measuring corruption, the following should be considered: Although the results derived from indirect methods of measuring corruption attract significant attention from the media, policymakers, and the general public—because they are useful tools for advocating anti-corruption and highlighting this issue on the international agenda—the evaluations based on indirect methods involve significant weaknesses concerning their accuracy and validity. These weaknesses stem from the reliance on a number of subjective assumptions, such as the selection of variables, sources, and the algorithm used to combine heterogeneous data. Furthermore, indirect methods cannot be used to produce disaggregated data or detailed information on corruption necessary for policymaking purposes.

Regarding perception surveys, their reliance on the respondent's perception of corruption makes them based on personal feelings, which renders them subject to criticism by researchers and experts for the following reasons:

- Perception measures focus on an individual's experience with government institutions (police, judiciary, ministries, etc.) and neglect misunderstandings that may occur, as well as cultural differences, language issues, and interpersonal communication problems.

(4) www.transparency.org

(5) www.bertelsmann-stiftung.de
48 Governance, Preventing and Combating Corruption

- Individuals may be influenced by media reports that draw their attention to the phenomenon of corruption, especially during times when the government conducts anti-corruption campaigns.
- The government may combat the spread of corruption in society and successfully reduce it, but individuals might not change their opinions.
- Perception surveys may yield results based on allegations rather than concrete evidence, and even the sample individuals may not be able to substantiate them. Additionally, the institution conducting the survey may conceal or falsify results if it is the target of criticism or has an interest in one of the parties involved.
- Survey-based measures often focus on those who gave bribes rather than those who received them, resulting in an incomplete picture.
- Other reservations include the type of questions asked, the categories of respondents, and the nature of the answers, which are often linked to the type of political system and the individual's view of it.

The idea of ranking countries has also been challenged; countries like New Zealand and Singapore often score the best in such rankings. Similarly, there is a degree of repetition concerning the countries ranked as the most corrupt, which tend to be the poorest and most affected by conflict and natural disasters. However, these rankings may be misleading as they do not provide a complete picture. For instance, the fact that the largest bribe-givers in the countries ranked at the bottom of these indices are often multinational companies from higher-ranked countries is often overlooked. Statistics from 2019 and onwards have shown that 8 out of the top 10 corporate settlements and fines under the Foreign Corrupt Practices Act (FCPA) in the United States involved companies based in countries considered the least corrupt according to the Corruption Perceptions Index (Cassin, 2019. pp. 41–45).

Regarding the vast majority of countries that occupy a middle ground between these extremes of the least and most corrupt nations, the methodology can make a significant difference in the country's relative position. Therefore, country rankings raise important questions, such as: What explains the different levels and types of corruption around the world? Is it political systems, culture, population size and homogeneity, history and stage of development, legal systems (especially anti-corruption legal frameworks), economic systems, natural resources, a combination of these factors, or other influences? And should countries be considered corrupt if their citizens or legal entities engage in corrupt practices abroad?

B– Direct Methods for Measuring Corruption:

Regarding direct methods for measuring corruption, which aim to collect evidence-based information about corruption, these methods can include official data (such as reported corruption cases, conviction numbers, and election audit results), and experience-based sample surveys (which gather data on the experiences of

representative samples of a certain population). Direct methods are generally used to overcome some of the shortcomings of indirect methods by employing various direct techniques to collect evidence-based information about corruption through the application of statistical procedures and specific standard procedures. The primary direct methods for measuring corruption are as follows (UNODC, 2018, pp. 22–24):

1– Administrative Data:

Administrative data refers to official information on reported corruption cases from a variety of sources, particularly from anti-corruption agencies such as the police, which is the most widespread and effective agency in collecting and combating corruption. Additionally, other bodies such as the judiciary, governmental and independent agencies specialized in combating this phenomenon, and the parliament, which plays a role through various parliamentary oversight tools (questions, inquiries, interrogations, fact-finding committees, debate requests, etc.), and government accounting offices, which reveal financial discrepancies, contribute to uncovering real figures and cases. Besides government bodies, the press, especially investigative journalism, can play a significant role in uncovering the extent of corruption.

These data are relatively reliable and free from speculation and conjecture, as they compile the number of cases handled by the police, judiciary, and other agencies, the amount of money associated with corruption, and the institutions where it is prevalent. Therefore, they can eventually provide real indicators of the extent of corruption in the country and the sectors where it is widespread.

However, these data are often tied to the effectiveness of the police and other governmental and independent agencies. If effectiveness is lacking, it becomes difficult to uncover the degree and spread of corruption in the country. Additionally, they only provide numbers on detected cases, while other covert operations continue without being caught by the law. Thus, data on reported corruption cases lack a significant “hidden quantity,” meaning the percentage of bribery cases that go unreported or undetected by criminal justice institutions. The results from recent national surveys show that the level of reporting bribery cases to the relevant authorities averages 12% across EU member states and is much lower than 10% in other countries in Europe, Africa, and Asia. Therefore, reported corruption data should be interpreted cautiously, as they may provide more information about the activity of criminal justice systems in addressing corruption than about the actual extent of this phenomenon.

Regarding the press, many countries suffering from corruption lack the resources and financial independence necessary to address such issues, especially concerning political corruption involving highly influential parties in the state. Nonetheless, the prominence of corruption on the front pages of newspapers and magazines is an important indicator of the widespread nature of the phenomenon in a particular country.



Most of this data may be less useful for cross-country comparisons due to differences in effectiveness and validity; variations in the number of convictions and corruption cases between two countries may be attributed more to the efficiency of the judiciary and other law enforcement agencies than to the level of corruption itself.

Despite the confusion and weakness of data related to corruption as evidenced by victim and whistleblower reports and witness testimonies, the use of direct methods in data collection and corruption measurement is ultimately considered the principal approach for measuring corruption. This is because they avoid many shortcomings associated with indirect measurement methods. Official administrative data on reported cases from original sources such as police departments, public prosecutions, courts, oversight agencies, and law enforcement bodies form an effective element that can be used and analyzed to measure the level of corruption (UNODC, 2018, pp. 20–21).

Consequently, researchers view direct methods as the most reliable approach for producing detailed information on corruption used for policy-making purposes, such as identifying sectors most vulnerable to corruption, administrative procedures, and laws that facilitate corruption, or tracking systematic corruption networks over time and taking legal action against them with sufficient evidence. Evidence-based policy-making and decision-making remain crucial in addressing various forms of corruption.

2- Sample Surveys: (UNODC, 2015, pp. 18–19)

Sample surveys allow for the direct collection of data on the experiences of a representative sample of a specific population, such as households or businesses. Experience-based indicators aim to measure the actual personal experience of corruption. In these surveys, citizens or businesses are asked whether they have paid a bribe or encountered other forms of corruption (UNDP, 2015, pp. 23–26).

Therefore, using survey models to collect data on the experiences of representative samples of a certain population can contribute to measuring the prevalence of bribery. This method helps overcome the limitations of official statistics, which often lack comprehensive reporting, and allows for the comparison and categorization of data across different population groups.

For example, the International Crime Victims Survey, one of the most well-known sample surveys measuring direct crime experiences in various countries, includes measurements of bribery experiences among the population. Similarly, the World Bank's Business Environment and Enterprise Performance Survey (BEEPS) provides extensive company-level data on bribery experiences.



Other notable surveys include the World Economic Forum's Global Competitiveness Index⁽⁶⁾, Latinobarometro⁽⁷⁾, Eurobarometer⁽⁸⁾, Afrobarometer⁽⁹⁾, and the World Values Survey⁽¹⁰⁾. These surveys are broader in scope but include questions about corruption, enabling a rich analysis of the relationship between corruption and other variables, such as attitudes towards democracy (Canache and Allison, 2005, pp. 91–111).

The most apparent advantage of measuring corruption through sample surveys is that it is a widely used methodology. When correctly implemented, it relies on a well-established theoretical background and long-term academic and institutional experience, allowing for the estimation of the indicators of interest using transparent methods and accuracy measurement.

Researchers believe that corruption surveys provide direct access to those who have experienced corruption. Thus, information can be gathered about the variable of interest (such as bribery experience) and many associated characteristics, behaviors, and phenomena. Detailed information about those involved (bribers and bribees) and their demographic, social, and economic backgrounds can help determine whether specific individual, household, business, or country attributes increase or decrease the risk of widespread corruption.

Furthermore, by requesting information about the category of public employee or entity involved (such as customs officers, police officers, tax officials, court employees, etc.), the situation or administrative procedure in which the bribe was solicited or offered (for example, public procurement, customs clearance, obtaining construction permits), or the reason for the bribe request (for example, to expedite a process, gain a preferential advantage over other bidders), a comprehensive understanding of the bribery mechanism can be achieved. All these details are essential for understanding the motivations for corruption, the factors contributing to vulnerability to it, and thus providing policy-relevant information upon which actions can be based.

(6) The Global Competitiveness Index, published by the World Economic Forum in Switzerland (www.weforum.org), is a composite index that measures the competitiveness of each country across 12 pillars, each containing several sub-indicators. These pillars include: institutions, infrastructure, macroeconomic environment, health and primary education, higher education and training, market efficiency, labor market efficiency, financial market development, technological readiness, market size, business sophistication, and innovation.

(7) Latinobarómetro is an annual public opinion survey conducted by the Latinobarómetro Corporation (www.latinobarometro.org), a private non-profit organization based in Chile. The survey includes approximately 20,000 interviews across 18 Latin American countries, representing over 600 million people.

(8) Eurobarometer is a series of surveys conducted regularly on behalf of the European Commission (<https://commission.europa.eu>) since 1973. It produces public opinion reports on various issues related to the European Union in its member states.

(9) Afrobarometer (www.afrobarometer.org) is an independent, non-partisan African research network that measures public attitudes on economic, political, and social matters in Africa. Its secretariat is based in Ghana.

(10) The World Values Survey is a global research project (www.worldvaluessurvey.org) aimed at exploring individuals' values and beliefs, how they change over time, and their social and political impact. Since 1981, a global network of social scientists has conducted nationally representative surveys in over 100 countries.

Sample surveys allow for the direct collection of data on the experiences of a representative sample of a specific population, such as households or businesses. Experience-based indicators aim to measure the actual personal experience of corruption, asking citizens or businesses whether they have paid a bribe or encountered other forms of corruption (UNDP, 2015, pp. 23–26).

Using survey models to collect data on the experiences of representative samples of a specific population can help measure the prevalence of bribery and address issues with official statistics that often lack comprehensive reporting. This method also allows for data comparison and classification across different population groups, which is essential for tracking trends and evaluating anti-corruption measures. Furthermore, it enables the coverage of various target groups (e.g., individuals, businesses, civil servants), which is crucial for understanding how types and risks of corruption vary among different actors.

However, this method also has its drawbacks. For example, while the source of information can be rich, population surveys focusing on bribery are not well-balanced to detect grand corruption or embezzlement. Few citizens have contact with high-level officials and are unlikely to report those involved in corrupt schemes, even anonymously.

Similarly, the critique leveled at the perception-based methods (indirect methods) also applies to experience-based methods: one cannot assume that measuring the prevalence of corruption is primarily derived from personal corruption experiences.

A significant criticism of corruption surveys is the bias towards socially acceptable behavior or the reluctance to admit socially disapproved behavior. Since corruption is socially condemned, respondents may hesitate to report bribery due to fear or shame. This bias varies across populations (e.g., businesses may be more affected than households) and depends on whether respondents benefited from corruption and how they perceive the harm or justification of their actions. Non-disclosure can be particularly problematic when the bribery involves significant amounts, making survey results less accurate for cases of large-scale corruption. However, well-designed surveys of households and businesses can also gather information about significant bribery cases.

This issue can be partly addressed by choosing interview techniques that maximize response confidentiality, though research shows that social desirability bias is challenging to control completely.

Other potential limitations of corruption surveys include reporting bias. As with all surveys gathering information directly from sources, two main issues can affect the accuracy of responses: misunderstanding the question and failing to remember the correct answer. The former is closely related to the fact that crime and corruption are social constructs, and their perception and interpretation can vary among



citizens, especially for crimes closely linked to prevailing culture. These issues can be managed through well-designed questionnaires, including sections addressing cultural bias and using appropriate question formats.

The latter issue, memory lapse or incorrect recall, is typically due to respondents' poor memory or "temporal interference."

Given the cost of conducting sample surveys, the sustainability of this approach is also critical. As with any sample survey, costs depend on several factors (sample size, survey scope, data type, and collection method, etc.).

When using sample surveys, it is crucial to understand the pros and cons of this approach to measuring corruption. Many challenges (such as the effect of non-disclosure, high economic costs, and sustainability) can be overcome through systematic planning, especially in sample design, questionnaire design, question sequencing, and survey method selection.

Nevertheless, it is important to note that corruption surveys cannot be the sole methodological approach to gathering information about corruption. It is necessary to develop other tools and measures to extract quantitative information about phenomena like large-scale corruption and the embezzlement of public funds.

2-3 Other Methods for Measuring Corruption:

Researchers suggest that, in addition to the previously outlined measurement methods, modern experimental approaches can be established to measure corruption. For instance, Public Expenditure Tracking Surveys (PETS) are essential as they monitor procurement and public budget expenditures, evaluating aid programs, reconstruction, and development activities. These metrics also assess the susceptibility of senior government officials to corruption in public works and reconstruction projects (Olken, 2007, pp. 200–249).

Another approach involves measurements focusing on individual behavior through laboratory experiments. A wide range of corruption games has been used to depict corrupt behavior. Participants' decisions in these games provide precise insights into the motivations behind corruption and help evaluate the effectiveness of various anti-corruption methods. However, these metrics have limitations in that results from laboratory experiments may not be generalizable outside the lab due to the small sample sizes used (Serra and Wantchekon, 2012, pp. 51–59; Köbis, 2018, pp. 22–28).

Additionally, online and social media-based metrics can be considered. Platforms such as the internet and social media have been used to allow people to report their corruption experiences. In India, for example, the website "I Paid A Bribe.com⁽¹¹⁾" enables self-reporting of paid bribes and provides information on bribery.

(11) <http://ipaidabribe.com>

Other methods for measuring corruption include public expenditure tracking surveys, focus groups involving discussions among ordinary people, the Delphi method presenting researchers' and experts' opinions, interviews with police officers, journalists, judges, and anti-corruption NGOs, content analysis of newspaper articles, or NGO reports over a specific period, and statistical analysis of actual corruption cases. The alternative approach, which measures anti-corruption efforts rather than corruption itself, serves as an indicator of the seriousness of political elites and active citizens in combating corruption. Audits of governments and companies are another method for measuring corruption.

Additionally, corruption can be measured by tracking the institutional features of countries. This approach provides information on opportunities and/or incentives for corruption, such as procurement practices and budget transparency. While these practices do not measure actual corruption, they can provide useful indicators of the likelihood of corruption. Efforts so far have had very limited international coverage, particularly among developing countries, and no specific timeframe has been established.

At the micro level, thorough audits of specific projects can be conducted. These audits can be purely financial or involve more detailed comparisons between expenditures and the physical output of projects. Audits can provide information about irregularities in specific projects but not about corruption at the national level. They tend to be one-time measurements in specific projects and countries, making them unsuitable for cross-country comparisons or long-term monitoring.

Conclusion:

In conclusion, researchers highlight several key findings as follows:

- Different measurements of corruption provide valuable information that can serve as a foundation for a comprehensive contribution to the measurement of corruption.
- Direct methods are considered the “most reliable approach” for obtaining detailed information on corruption necessary for policy-making purposes. However, it is recommended not to rely on them exclusively, as many victims refrain from reporting corruption, and official data may reflect phenomena other than corruption, such as the efficiency of the judicial system.
- Indirect methods of measuring corruption typically rely on perception-based indicators. While opinion polls can shed light on general feelings about corruption, they cannot be used as a substitute for tracking actual levels of corruption. People's opinions are influenced by various factors and may not be primarily informed by actual experiences of corruption.



- Other methods for measuring corruption can also be utilized, such as monitoring wasted public expenditures, corruption games, public expenditure tracking, focus groups, the Delphi method, interviews with police officers, journalists, judges, and anti-corruption NGOs; content analysis of newspaper articles or NGO reports over a specific period; and statistical analysis of actual corruption cases.

- Researchers see the necessity of establishing a national and direct measure of corruption for the following reasons:

- Indirect methods often reflect hypothetical views rather than clear, realistic facts and figures.

- Sub-indicators measuring the political situation in a country and the likelihood of actual power rotation may be unbalanced in certain conditions or times, as they do not consider the specific circumstances of the country, its geographical location, internal and external targets, and considerations of national security. Consequently, the evaluation of such an indicator may be lower without considering these factors, which might be known and accepted by a wide sector of the country's citizens, though their opinions are not taken into account.

- Country rankings in indirect corruption measurements by some international organizations and NGOs promoting transparency values often overlook critical factors that influence the extent of corruption, such as population size, area, number of economic activities, natural resources, the size of the administrative apparatus, and the number of employees. For instance, a small country with a low population, few economic activities, and a small administrative apparatus will inevitably find it easier to combat corruption. Conversely, a large, densely populated country with numerous economic activities and a large administrative apparatus will face greater challenges in controlling corruption. Evaluations should consider similar conditions by grouping countries with similar attributes and comparing them within these groups to provide a more realistic ranking, highlighting strengths and weaknesses and encouraging improvements.

- State institutions such as courts, public prosecution, police, law enforcement agencies, and regulatory bodies should cooperate to establish a local direct corruption measure. This involves transparently sharing and circulating their data to compile and analyze real data with integrity. The results from this measure would provide a more realistic approach to combating corruption, avoiding the shortcomings of indirect measurement methods.

■ References:

A- Arabic References *:

- United Nations Office on Drugs and Crime, *State of Integrity: A Guide to Assessing Corruption Risks in Public Institutions*, Vienna: United Nations, (2021).
- United Nations Office on Drugs and Crime, *Corruption Surveys Guide: Methodological Guidelines for Measuring Bribery and Other Forms of Corruption Through Sample Surveys*, Vienna: United Nations Office on Drugs and Crime, and the United Nations Development Program, and UNODC Research Center of Excellence Statistical Information on Government, Crime, Victimization, and Justice. (2018).
- Amira Emara, et al., “The Impact of Corruption on Fiscal Policy in Egypt (1996–2020),” *Scientific Journal of Commercial Research and Studies*, Vol. 37, No. 1, 2023, pp. 905–936.
- Mohamed Salama, Ph.D. thesis titled “The Proposed Strategy for Activating Oversight Mechanisms to Combat Corruption in the State’s Administrative Apparatus,” 2020, p. 46.

English References

Canache, Damarys Josefina, and Michael E. Allison (2005). Perceptions of political corruption in Latin American democracies. *Latin American Politics and Society*, vol. 47, issue 3 (September), pp. 91–111.

Cassin, Richard (2019). With MTS in the new Top Ten, just one U.S. company remains. *The FCPA Blog*, 11 March.

Donchev, Diylan, and Gergely Ujhelyi (2014). What do corruption indexes measure? *Economics and Politics*, vol. 26, issue 2, pp. 309–331.

Graycar, Adam, and Tim Prenzler (2013). *Understanding and Preventing Corruption*. Gullberg, Anne Therese (2011). *Equal Access, Unequal Voice: Business and NGO Lobbying on EU Climate Policy*. *Global Corruption Report: Climate Change*. Berlin: Transparency International.

*References in all journal papers are arranged following the Arabic alphabetical order



Holmes, Leslie (2015). *Corruption: A Very Short Introduction*. Oxford University Press.

Johnston, Michael (2002). Measuring the new corruption rankings: implications for analysis and reform. In: Arnold J. Heidenheimer and Michael Johnston (eds). *Political Corruption: Concepts and Contexts*. Brunswick, New Jersey, Transaction Publishers.

Knack, Stephen (2007). Measuring Corruption: A Critique of Indicators in Eastern Europe and Central Asia. *Journal of Public Policy*, vol. 27, no. 3, pp. 255–291.

Köbis, Nils (2018). (The Taxi Driver Paradox – or How Descriptive Social Norms Shape Corrupt Behavior. *The Global Anticorruption Blog*, 20 June.

Messick, Rick (2015). Combating Corruption in Uganda or Merely Displacing it: The World Bank’s Public Expenditure Tracking Survey. *The Global Anticorruption Blog*, 7 January.

Olken, Benjamin A. (2009). Corruption Perceptions vs. Corruption Reality. *Journal of Public Economics*, vol. 93, no. 7, pp. 950–964.

Olken, Benjamin A. (2007). Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia. *Journal of Political Economy*, vol. 115, no. 2 (April), pp. 200–249.

Schwickerath, Anna, Aiysha Varraich, and Laura Lee–Smith, eds. (2017). *How to Research Corruption? Conference Proceedings*. Amsterdam, Netherlands: Interdisciplinary Corruption Research Forum (ICRN).

Serra, Danila, and Leonard Wantchekon (2012). Chapter 1 Experimental Research on Corruption: Introduction and Overview. In: Danila Serra and Leonard Wantchekon, eds. *New Advances in Experimental Research on Corruption*. Emerald Group Publishing Limited.

Thompson, Theresa, and Anwar Shah (2005). *Transparency International’s Corruption Perceptions Index: Whose Perceptions Are They Anyway?* Washington, DC: The World Bank.

– OECD and Joint Research Centre European Commission (2008), *Handbook On Constructing Composite Indicators: Methodology And User Guide*.

– UNDP (2015), *Users’ Guide to Measuring Corruption And Anti–Corruption*.

– UN General Assembly (2015) “Transforming our world: The 2030 Agenda for



Sustainable Development”, 21 October, UN Doc. A/RES/70/1.

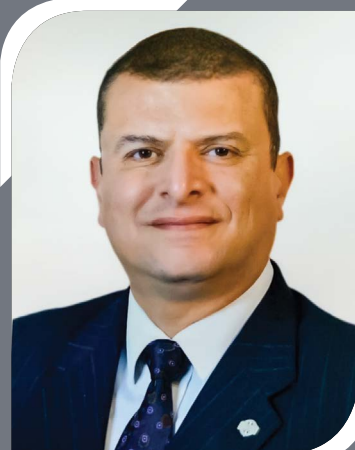
- UNODC (2015), the United Nations Convention against Corruption–National Anti–Corruption Strategies: A Practical Guide for Development and Implementation. N.Y: UN.
- UNODC, (2018). Manual on Corruption Surveys, UNODC, UNDP, UNODC Research, and the Center of Excellence Statistical Information on Government, Crime, Victimization and Justice.

Mesure de la Corruption

Une lecture analytique comparative



■ **Prof. Mahmoud El-Said**
Vice-Président de l'Université du Caire
pour les Études Supérieures et la
Recherche



■ **Premier Sous-Secrétaire,
Dr/ Mohamed Salama**
Directeur de l'Académie Égyptienne de
Lutte contre la Corruption-L'Autorité de
Contrôle Administratif



■ **Prof. Mamdouh Ismail**
Vice-doyen de la Faculté d'économie et
de sciences politiques de l'Université
du Caire, chargé des affaires du service
communautaire et du développement
de l'environnement et professeur de
gestion publique



■ **Dr. Asmaa Ezzat**
Professeure adjointe en économie à
la Faculté d'économie et de sciences
politiques de l'Université du Caire

■ Résumé:

L'étude vise à examiner les méthodes de mesure de la corruption et la précision de chacune pour évaluer la véritable ampleur du phénomène, ainsi que la contribution des chercheurs dans ce domaine. L'étude a adopté une approche descriptive analytique en passant en revue diverses littératures sur le sujet. Elle a conclu que les méthodes de mesure de la corruption peuvent être classées en méthodes indirectes telles que (les évaluations d'experts, les indicateurs composites et les enquêtes de perception) et méthodes directes, telles que (les données officielles et les enquêtes par échantillon basées sur l'expérience).

L'étude a révélé que, malgré la confusion et la faiblesse des données relatives à la corruption provenant des victimes, des dénonciateurs et des témoins sur lesquelles se basent les méthodes directes, ces dernières sont les plus fiables pour produire des informations détaillées sur la corruption. Elle a également mentionné qu'il existe des approches expérimentales modernes pour mesurer la corruption, notamment les enquêtes de suivi des dépenses publiques, l'utilisation des plateformes Internet et des réseaux sociaux, les groupes de discussion, la méthode Delphi, les entretiens, l'analyse de contenu et l'analyse statistique.

Il est important de noter que les classements des pays en matière de corruption, basés sur des méthodes indirectes figurant dans certains indicateurs internationaux, ne tiennent pas compte de facteurs importants dans la mesure de la corruption, tels que la population, le nombre d'activités économiques, la taille des ressources naturelles, la taille de l'appareil administratif, et ses effectifs, ainsi que d'autres données cruciales et déterminantes pour mesurer le niveau de corruption.

L'étude recommande l'établissement d'une mesure nationale de la corruption basée sur des méthodes directes, car le recours à des méthodes indirectes reflète des points de vue hypothétiques plutôt que des faits et proportions réels clairs. Il est nécessaire que les institutions de l'État et les autorités judiciaires coopèrent pour créer un indicateur local direct de mesure de la corruption.



Mots-clés:

Corruption, méthodes directes de mesure de la corruption, méthodes indirectes de mesure de la corruption, approches expérimentales modernes de mesure de la corruption, méthodologies de mesure de la corruption, indicateurs de mesure de la corruption, Indice de Perception de la Corruption (CPI), Indice de Compétitivité



Introduction

La corruption est un phénomène complexe et en constante évolution, qui prend différentes formes, souvent difficiles à identifier. Elle a des effets négatifs sur les structures politiques, sociales, culturelles, institutionnelles et organisationnelles, sur les politiques économiques et structurelles, et sur de nombreux aspects de la vie quotidienne. (Amira Amara et autres, 2023, pp. 909–910)

Pour évaluer les divers impacts négatifs de la corruption et lutter contre ce fléau, il est nécessaire de construire des indicateurs quantitatifs mesurant ce phénomène. Cependant, le processus de mesure de la corruption n'a pas reçu une attention suffisante de la part des chercheurs en raison de la nature clandestine de la corruption et de la grande prudence de ceux qui la commettent, ce qui a entravé les recherches approfondies sur son étendue et sa nature.

Il est évident que l'élaboration de politiques fondées sur des preuves pour prévenir et combattre la corruption aide à informer le public sur les tendances et les schémas de corruption, tout en augmentant le niveau de responsabilité des gouvernements.

La présente étude vise à examiner les méthodes de mesure de la corruption et la précision de chacune d'elles afin de comprendre l'ampleur réelle de la corruption, ainsi que l'avis des chercheurs à ce sujet.

1- L'importance de mesurer la corruption pour renforcer l'engagement mondial dans la lutte contre la corruption :

L'objectif numéro 16 des Objectifs de Développement Durable (ODD) des Nations Unies – qui sera détaillé plus tard – met en avant la nécessité de bâtir des sociétés pacifiques, justes et inclusives, assurant l'égalité d'accès à la justice, basées sur le respect des droits de l'homme, l'efficacité de l'état de droit et la bonne gouvernance à tous les niveaux. Ces principes appellent à des institutions sans corruption, transparentes, efficaces et responsables. (Assemblée Générale des Nations Unies, 2015, p. 35)

Lors de l'adoption des indicateurs des ODD établis par la Commission de statistique du Conseil économique et social des Nations Unies⁽¹⁾, l'Assemblée Générale des Nations Unies a souligné la nécessité que ces indicateurs soient principalement basés sur des données nationales, et a encouragé les pays à intégrer ces mesures dans leurs statistiques nationales officielles. Cependant, le nombre d'États membres collectant régulièrement ces données reste limité, ce qui se reflète dans le faible nombre de rapports sur les progrès mondiaux réalisés pour atteindre les ODD. Une des principales raisons de cette situation est le manque de contrôle systématique et les contraintes liées aux sources d'obtention d'informations intégrées, précises et actualisées sur la corruption.

La mesure de la corruption constitue des efforts soutenus pour révéler la nature de la corruption et ses diverses influences. Les résultats de la mesure sont utilisés pour développer des méthodes de lutte contre la corruption en identifiant les tendances, les types et les étendues de la corruption, ce qui permet aux politiciens, analystes et chercheurs de développer leurs politiques, outils et méthodes afin de réduire la corruption de manière efficace et efficiente. Il convient de noter qu'il n'existait pratiquement aucune mesure internationale de la corruption jusqu'au milieu des années 1990. Cependant, récemment, de nombreuses organisations internationales, gouvernements et organisations de la société civile ont cherché à résoudre ce problème en développant des indicateurs quantitatifs pour mesurer la corruption. Ainsi, les méthodes de mesure de la corruption se sont multipliées, chacune étant conçue pour révéler certains aspects spécifiques, ce qui a conduit à des variations dans les avantages et les

(1) ecosoc.un.org

inconvenients de chacune. Par conséquent, dans le cadre de l'évaluation des méthodologies de mesure de la corruption, il est nécessaire de comparer ce que chaque méthodologie mesure avec ce qu'elle prétend mesurer. Voici les principales méthodologies de mesure de la corruption et leurs conditions d'utilisation. (Bureau des Nations Unies contre la drogue et le crime, 2018, pp. 17-26).

2. Méthodologies de mesure de la corruption en vigueur aux niveaux national et international :

Mesurer la corruption représente un défi majeur, et la collecte de données précises sur les crimes de corruption est plus difficile que la collecte de preuves sur tout autre type de crime, car il s'agit d'un comportement illégal et caché, et les victimes ne veulent pas le signaler aux autorités compétentes, ou ils sont incapables de le faire. Le manque de volonté des victimes de corruption à signaler ces actes est dû à plusieurs raisons, notamment la peur des représailles, le désespoir de lutter contre une pratique bien ancrée, ou encore la crainte de sanctions, se sentant en partie responsables de ce crime (Holmes (2015). pp. 41-43)

Les différentes utilisations de la mesure nécessitent des indicateurs variés de la corruption. Par exemple, une entreprise examinant les opportunités d'investissement dans des pays sera plus intéressée par le niveau de pots-de-vin enregistré par les hommes d'affaires dans le pays que par les perceptions d'autres groupes sociaux. Cependant, cet indicateur basé uniquement sur les opinions des hommes d'affaires est très limité pour un économiste étudiant l'impact de la corruption sur l'économie dans son ensemble. Bien qu'il n'existe pas d'indicateur universel adapté à tous les usages, moments et pays, certaines caractéristiques essentielles peuvent rendre un indicateur de corruption plus utile pour la plupart des objectifs et utilisations. En général, les chercheurs estiment qu'un bon indicateur de corruption doit présenter les caractéristiques suivantes : (Graycar et Prenzler (2013). pp. 51-61 ; Schwickerath, Varraich et Lee-Smith (2017), pp. 70-85.)

- **Fiable (Trustworthy)** : Un bon indicateur doit reposer sur les opinions et perceptions de nombreuses personnes ; si l'indicateur dépend de l'opinion personnelle d'une seule personne ou d'un petit nombre de personnes, il est probable que cela réduise la crédibilité et l'utilité de cet indicateur. Il en va de même, si l'on soupçonne que les responsables de l'indicateur cherchent à modifier les résultats de l'indicateur de manière négative ou positive.
- **Efficace et valide (Valid)** : L'indicateur de la corruption doit mesurer la question d'intérêt, c'est-à-dire qu'il doit être valide pour mesurer le phénomène étudié. Par exemple, si l'on s'intéresse aux aspects généraux de la corruption, le nombre de cas et d'accusations de corruption dans les tribunaux peut ne pas être un bon indicateur, car il est susceptible de refléter l'efficacité des institutions judiciaires plutôt que le niveau réel de corruption.
- **Exacte (Accurate)** : Un indicateur de corruption devient moins utile s'il est sujet à des erreurs de mesure importantes. Par conséquent, il faut mesurer le taux d'erreur et l'inexactitude de chaque indicateur en calculant un écart-type par exemple. L'une des meilleures façons d'améliorer la précision des indicateurs de corruption calculés par des enquêtes est d'augmenter le nombre de participants au sondage pour réduire le taux d'erreur de mesure.
- **Précis et rigoureux (Precise)** : Un indicateur est précis et rigoureux lorsque tout le monde est d'accord sur ce qui est effectivement mesuré, tandis qu'il devient flou lorsque des opinions différentes existent sur le phénomène mesuré, ou sur la signification de

chaque valeur de l'indicateur. La précision dans les enquêtes peut être obtenue en posant des questions qui ne dépendent pas de critères personnels et en définissant clairement et de manière précise l'indicateur et la signification de chaque valeur.

Lorsque la mesure de la corruption a commencé, et en raison de la difficulté de recueillir des preuves directes de la corruption, des méthodes indirectes ont été adoptées, qui ne reposent pas sur l'occurrence du phénomène étudié, mais sur d'autres méthodes d'évaluation. Voici les principales méthodes utilisées pour évaluer la corruption aux niveaux national et international :

2.1 Méthodes indirectes de mesure de la corruption :

Les méthodes indirectes ne mesurent pas l'occurrence réelle de la corruption, mais reposent sur d'autres méthodes d'évaluation. Elles sont parfois considérées comme des «mesures composites» combinant divers ensembles de données statistiques en un seul indicateur, et peuvent inclure des évaluations d'experts (où un groupe sélectionné d'experts est invité à évaluer les tendances et les schémas de la corruption dans un pays ou un groupe de pays) ou des enquêtes se concentrant sur les niveaux de corruption perçus plutôt que sur les niveaux réels.

Les méthodes indirectes sont souvent utilisées lorsqu'il est difficile de mesurer les niveaux réels de corruption. (Johnston, (2002). pp. 24-31 ; Olken, (2009). pp. 950-964)

Parmi les méthodes d'évaluation indirectes les plus importantes : Évaluation par les experts, Indicateurs composites et Enquêtes de perception. (OECD and Joint Research Centre European Commission, 2008, pp.8-20).

(1) Évaluations par les experts :

Grâce à cette approche, les modèles de corruption sont évalués par un groupe sélectionné d'experts. On leur demande d'évaluer les tendances et les modèles de la corruption dans un pays ou un groupe de pays spécifique. L'idée de base des évaluations par les experts est de recueillir des informations concises de la part de personnes bien informées sur le sujet étudié. Dans le contexte de la corruption, ces méthodes ont été utilisées pour évaluer l'intégrité, la bonne gouvernance et la compétitivité.

Un exemple de méthode d'évaluation par les experts est les études nationales sur le Système d'Intégrité Nationale publiées par Transparency International. Cet outil de mesure est important car il complète les indicateurs et enquêtes mondiaux de l'organisation, comme l'indice de perception de la corruption, l'indice de suivi des payeurs de pots-de-vin et le baromètre mondial de la corruption. Dans le cadre des études nationales sur le Système d'Intégrité Nationale, plusieurs groupes de discussion, comprenant des experts en lutte contre la corruption et en gouvernance de l'État, y compris des universitaires, des représentants du secteur privé, de la société civile, des médias et d'autres parties prenantes internes et externes, se réunissent pour évaluer le système d'intégrité et commenter le projet d'étude nationale. Les résultats de ces réunions éclairent les révisions ultérieures de l'étude nationale. En outre, l'étude est examinée par un évaluateur externe.

(2) Indicateurs composites :

Il s'agit d'une méthode permettant de combiner différents ensembles de données statistiques en un seul indicateur. Cette approche est souvent utilisée pour mesurer de manière concise des concepts multidimensionnels ou pour rassembler des données provenant de diverses sources. Au cours des dernières décennies, plusieurs indicateurs composites ont été proposés pour mesurer la corruption et les questions connexes, comme l'indépendance judiciaire, la liberté de la presse, la charge administrative, etc. Ces indicateurs évaluent plutôt les risques que le niveau réel de la corruption.

Il est important de distinguer ce qui constitue la « corruption » de ce qui constitue les « risques de corruption » ; tandis que la corruption indique un crime déjà commis, les risques de corruption

représentent la probabilité qu'un crime lié à la corruption se produise. De ce fait, lutter contre la corruption est une action réactive, tandis que lutter contre les risques de corruption identifiés est une action proactive. (Office des Nations Unies contre la drogue et le crime, 2021, p. 5).

L'indicateur le plus connu basé sur la perception composite est l'indice de perception de la corruption (CPI) de Transparency International (TI)⁽²⁾, qui évalue les pays selon divers niveaux de corruption perçue. Cet indicateur composite regroupe 13 autres indicateurs provenant de 12 organisations. L'utilisation de l'indice de perception de la corruption, basé sur les évaluations des experts et d'autres enquêtes, soulève des questions concernant les biais méthodologiques. (Donchev et Ujhelyi, 2014, pp. 309–331 ; Knack, 2007, pp. 255–291).

Cet indicateur a été largement critiqué pour exclure les citoyens ordinaires et les victimes de la corruption de son échantillon, et pour baser certaines évaluations d'experts sur des entretiens avec des parties prenantes étrangères, par exemple, en interrogeant un homme d'affaires européen sur la corruption dans un pays africain. (Graycar, Adam et Tim Prenzler, 2013, p. 15 ; Thompson et Shah, 2005, pp. 22–31).

Parmi les indicateurs composites importants, on trouve également l'indice d'intégrité publique (IPI) publié par l'Organisation Mondiale de l'Intégrité⁽³⁾, qui vise à donner une image objective et complète des taux de contrôle de la corruption dans plus de cent pays. Cet indice repose sur six composants (indépendance judiciaire, transparence administrative, services en ligne, transparence budgétaire, citoyenneté électronique, et liberté de la presse), qui aident à clarifier le cadre institutionnel permettant l'intégrité publique. Les données proviennent de diverses sources, telles que la Banque mondiale, Freedom House, et l'International Budget Partnership. Bien que cet indice ne se base pas sur les perceptions, il évalue les risques plutôt que le niveau réel de la corruption.

D'autres exemples d'indicateurs composites reposant sur des indicateurs alternatifs incluent l'indice de contrôle de la corruption parmi les six indicateurs de gouvernance élaborés par la Banque mondiale depuis 1996⁽⁴⁾, les indicateurs de gouvernance durable de la Fondation Bertelsmann⁽⁵⁾, et l'indice de perception de la corruption de Transparency International.

(3) Enquêtes de perception

Les indicateurs basés sur la perception reposent sur des opinions personnelles, des perceptions et des sentiments concernant les niveaux de corruption exprimés par les citoyens, les représentants des entreprises ou les fonctionnaires, ou d'autres parties prenantes dans un pays donné. Bien que l'opinion publique soit importante pour comprendre la perception générale d'un sujet donné, il est essentiel de ne pas l'utiliser comme substitut aux niveaux réels de corruption, car les opinions individuelles sur un sujet quelconque sont influencées par divers facteurs personnels.

Les mesures indirectes consistent à comprendre les impressions du public sur la corruption, à évaluer ses dimensions et ses facteurs. Ces impressions ou opinions peuvent être recueillies auprès du grand public ou d'un échantillon spécifique représentant, par exemple, les hommes d'affaires ou d'autres parties prenantes.

La plupart des rapports surveillant l'état de la corruption dans le monde sont émis par des organisations internationales qui s'appuient sur des mesures indirectes, accordant une grande importance aux impressions personnelles plutôt qu'aux faits établis. L'un des indicateurs de perception les plus connus est l'Indice de Perception de la Corruption publié par Transparency International depuis 1995. De nombreuses organisations régionales et locales ont également

(2) www.transparency.org.

(3) www.globalintegrity.org.

(4) www.worldbank.org.

(5) www.bertelsmann-stiftung.de.

commencé à utiliser les mêmes critères pour mesurer la corruption au niveau régional et local. Les chercheurs estiment qu'il est nécessaire de prendre en compte les points suivants dans l'évaluation des méthodes indirectes de mesure de la corruption (UNODC, 2015, pp. 17-18) :

- Bien que les résultats des méthodes indirectes de mesure de la corruption attirent beaucoup l'attention des médias, des décideurs politiques et du grand public, car ils sont des outils utiles pour plaider en faveur de la lutte contre la corruption et pour mettre ce sujet à l'ordre du jour international, les évaluations basées sur des méthodes indirectes présentent d'importantes faiblesses en termes de validité et d'utilité. La construction des évaluations par des experts et des indicateurs composites repose sur un certain nombre de présomptions personnelles, telles que le choix des variables, des sources, et la détermination de l'algorithme utilisé pour combiner des données hétérogènes. De plus, les méthodes indirectes ne peuvent pas être utilisées pour produire des données détaillées ou des informations précises sur la corruption nécessaires à la prise de décision politique.
- En ce qui concerne les enquêtes de perception, leur dépendance à la perception du répondant sur la corruption les rend basées sur le sentiment personnel, ce qui les expose à la critique des chercheurs et des experts pour les raisons suivantes :
- Les mesures de perception se concentrent sur l'expérience individuelle de la personne avec l'institution gouvernementale (police, justice, ministère, etc.) et négligent les malentendus possibles, ainsi que les différences culturelles, les problèmes de langue et de communication entre les individus.
- Les individus peuvent être influencés par les rapports de presse qui peuvent attirer leur attention sur le phénomène de la corruption, en particulier pendant les périodes où le gouvernement mène des campagnes de lutte contre la corruption.
- Le gouvernement peut réussir à lutter contre la propagation de la corruption dans la société et à la réduire, mais les individus ne changent pas leurs opinions.
- Les enquêtes de perception peuvent produire des résultats basés sur des allégations et non sur des preuves matérielles, et les personnes interrogées elles-mêmes peuvent ne pas être en mesure de les prouver. L'institution réalisant l'enquête peut cacher ou falsifier les résultats si elle est visée par la critique ou si elle a un intérêt dans l'affaire.
- Les mesures basées sur les enquêtes traitent souvent des personnes qui ont donné des pots-de-vin et non de celles qui les ont reçus, ce qui rend l'image incomplète.
- D'autres réserves concernent la qualité des questions posées, les catégories de personnes auxquelles ces questions sont posées, et le type de réponses qui sont souvent liées à la nature du système politique et à la façon dont les individus le perçoivent.
- La pertinence du classement des pays a également été contestée. Certains pays comme la Nouvelle-Zélande et Singapour obtiennent souvent les meilleurs résultats dans ces classements, tandis que les pays les plus corrompus sont généralement les plus pauvres et les plus touchés par les conflits et les catastrophes naturelles. Cependant, ces classements peuvent être trompeurs car ils ne donnent pas une image complète.

Par exemple, le fait que les plus gros payeurs de pots-de-vin dans les pays au bas de ces indicateurs sont souvent des entreprises multinationales originaires de pays mieux classés est ignoré. Les statistiques de 2019 et au-delà montrent que 8 des 10 plus grandes affaires ayant abouti à des règlements et des amendes en vertu de la loi américaine sur les pratiques de corruption à l'étranger (FCPA) impliquaient des entreprises basées dans des pays classés parmi les moins corrompus selon l'Indice des prix à la consommation (Cassin, 2019, pp. 41-45).

En ce qui concerne la majorité des pays qui se trouvent dans une position intermédiaire entre ces deux extrêmes (les moins corrompus et les plus corrompus), la méthodologie peut faire une grande différence en termes de position relative du pays. Par conséquent, les classements des pays soulèvent des questions importantes, telles que : Qu'est-ce qui explique les différents niveaux et types de corruption dans les pays du monde entier ? Est-ce les systèmes politiques, la culture, la taille et l'homogénéité de la population, l'histoire et le stade de développement, les systèmes juridiques (en particulier les cadres juridiques de lutte contre la corruption), les systèmes économiques, les ressources naturelles, ou un mélange de ces facteurs, ou encore d'autres facteurs ? Et les pays doivent-ils être considérés comme corrompus si leurs citoyens ou leurs entités légales sont impliqués dans des pratiques de corruption à l'étranger ?

2-2 Les méthodes directes de mesure de la corruption :

En ce qui concerne les méthodes directes de mesure de la corruption, qui visent à recueillir des informations basées sur des preuves concernant la corruption, elles peuvent inclure des données officielles (comme les cas de corruption signalés, les chiffres des condamnations, et les résultats des audits électoraux), ainsi que des enquêtes par échantillon basées sur l'expérience (qui recueillent des données sur l'expérience d'échantillons représentatifs d'un certain nombre de personnes). Les méthodes directes de mesure de la corruption sont généralement utilisées pour surmonter certaines lacunes des méthodes indirectes, en utilisant diverses approches directes pour recueillir des informations basées sur des preuves à travers l'application de procédures statistiques et de procédures normatives spécifiques. Les principales méthodes directes de mesure de la corruption sont les suivantes : (UNODC, 2018. pp. 22-24).

(1) Les données administratives :

Il s'agit des données officielles sur les cas de corruption signalés provenant de diverses sources, en utilisant les informations détenues par les organismes concernés par la lutte contre la corruption, en particulier la police, qui est l'organisme le plus répandu et le plus efficace pour collecter et combattre la corruption. En plus de cet organisme, il y a d'autres entités telles que le système judiciaire, les organismes gouvernementaux et indépendants spécialisés dans la lutte contre ce phénomène et la détection des auteurs, ainsi que le parlement jouant un rôle à travers les divers outils de contrôle parlementaire qu'il utilise sur les grandes affaires de corruption (question, demande d'information, interpellation, commissions d'enquête, demandes de discussion, etc.), les organismes de contrôle gouvernementaux et les affaires qu'ils révèlent, la taille des lacunes financières qu'ils peuvent détecter, et d'autres mécanismes et organismes qui peuvent révéler des chiffres et des données réels. Outre les organismes gouvernementaux, la presse, et en particulier la presse d'investigation, peut jouer un rôle important dans la révélation de l'ampleur de la corruption.

Ces données sont considérées comme relativement fiables et exemptes de conjectures et de suppositions, car elles rassemblent le nombre de cas traités par la police et la justice ainsi que d'autres organismes, le montant des fonds associés à la corruption et les entités où elle est répandue. Par conséquent, elles peuvent finalement fournir des indicateurs réels sur l'ampleur

du phénomène dans le pays et les secteurs où il se propage.

Cependant, ces données présentent des limitations car elles sont souvent liées à l'efficacité de la police et des autres organismes gouvernementaux et indépendants. Si l'efficacité fait défaut, il devient difficile de détecter le niveau de corruption dans le pays et son ampleur. D'autre part, ces données ne fournissent que des chiffres sur ce qui a été découvert, tandis que les autres opérations clandestines se poursuivent sans être touchées par la loi et les poursuites. Ainsi, les données relatives aux cas de corruption signalés souffrent d'un «volume caché» très important, c'est-à-dire le pourcentage de cas de corruption qui ne sont pas signalés aux institutions de justice pénale ou qui ne sont pas détectés. Cela est dû au fait que les victimes ou les témoins de corruption sont généralement moins enclins à signaler ces cas par rapport à d'autres types de crimes. Les résultats des enquêtes menées récemment au niveau national dans différents pays montrent que le niveau de signalement des cas de corruption aux autorités compétentes ne dépasse pas en moyenne 12% dans tous les États membres de l'Union européenne et qu'il est bien inférieur à 10% dans d'autres pays d'Europe, d'Afrique et d'Asie. Par conséquent, les données relatives aux cas de corruption signalés doivent être interprétées avec prudence, car elles peuvent fournir des informations sur l'activité des systèmes de justice pénale dans le domaine de la corruption et leur réponse à celle-ci, plutôt que des informations sur l'ampleur réelle de ce phénomène.

En ce qui concerne la presse, elle manque dans de nombreux pays souffrant de corruption des ressources et de l'indépendance financière nécessaires pour traiter ces questions, surtout lorsqu'il s'agit de corruption politique qui implique souvent des parties très influentes dans l'État. Néanmoins, la présence de la corruption en première page des journaux et magazines est un indicateur important de l'intérêt porté à ce phénomène dans un pays et de l'ampleur croissante du problème.

D'autre part, la plupart de ces données peuvent ne pas être utiles pour comparer les pays en raison de leur faible efficacité et pertinence. Les différences dans le nombre de condamnations et d'affaires de corruption entre deux pays peuvent être dues davantage à la différence d'efficacité du système judiciaire et des autres organismes chargés de l'application de la loi, plutôt qu'au niveau de corruption en soi.

Malgré la confusion et la faiblesse des données relatives à la corruption, comme les faits de corruption présentés par les données des victimes, des informateurs et des témoins comme mentionné ci-dessus, l'utilisation de méthodes directes pour collecter les données et mesurer la corruption est finalement considérée comme la principale méthode de mesure de la corruption ; car elles permettent de surmonter de nombreux défauts résultant des mesures indirectes. Les données administratives officielles sur les cas signalés provenant de leurs sources originales, à savoir les services de police et le parquet, les affaires traitées devant les tribunaux, les organismes de contrôle et les forces de l'ordre, constituent l'élément actif pouvant être utilisé et analysé pour mesurer le niveau de corruption. (UNODC, 2018. pp. 20-21).

En conséquence, les chercheurs estiment que les méthodes directes sont l'approche la plus fiable pour produire des informations détaillées sur la corruption qui sont utilisées pour l'élaboration des politiques, telles que l'identification des entités les plus exposées à la corruption, les procédures administratives et les lois qui permettent la corruption, ou la surveillance des réseaux de corruption systématique au fil du temps, et prendre des mesures juridiques contre ces réseaux avec des preuves à l'appui. L'élaboration de politiques et la prise de décisions basées sur des données et des preuves documentées restent essentielles pour lutter contre diverses formes de corruption.

(2) Enquêtes par échantillon : (UNODC, 2015. pp. 18–19).

Les enquêtes par échantillon permettent de recueillir des données directement sur l'expérience d'un échantillon représentant une population spécifique, comme les ménages ou les entreprises. Les indicateurs basés sur l'expérience tentent de mesurer l'expérience personnelle réelle de la corruption, en demandant aux citoyens ou aux entreprises, dans des outils de mesure basés sur l'expérience, s'ils ont payé un pot-de-vin ou ont été confrontés à d'autres formes de corruption. (UNDP, 2015. pp. 23–26).

Ainsi, l'utilisation de modèles d'enquête pour collecter des données sur l'expérience d'échantillons représentatifs d'une population particulière peut contribuer, par exemple, à mesurer l'étendue de la corruption et aider à surmonter les problèmes des statistiques officielles qui manquent de rapports. Cela permet de comparer les données et de classer les informations pour différentes catégories de population.

Un exemple en est le sondage international sur les victimes de la criminalité, l'une des enquêtes par échantillon les plus connues qui mesurent l'expérience directe de la criminalité dans différents pays, incluant la mesure des expériences de corruption parmi les populations. De même, les enquêtes de la Banque mondiale sur l'environnement des affaires et la performance des entreprises (Business Environment and Enterprise Performance Survey – BEEPS) fournissent les plus grandes données d'enquête au niveau des entreprises sur les expériences de corruption. Parmi les enquêtes notables, on peut citer : l'Indice de compétitivité mondiale du Forum économique mondial⁽⁶⁾, le Latinobarómetro⁽⁷⁾, l'Eurobaromètre⁽⁸⁾, l'Afrobaromètre⁽⁹⁾, et le World Values Survey⁽¹⁰⁾. Ces enquêtes sont plus vastes, mais incluent des questions sur la corruption, ce qui permet une analyse riche de la relation entre la corruption et d'autres variables, telles que les attitudes envers la démocratie. (Canache et Allison (2005). pp. 91–111).

L'un des principaux avantages de mesurer la corruption par des enquêtes par échantillon est que cette méthodologie est largement utilisée et, lorsqu'elle est correctement mise en œuvre, repose sur une base théorique solide et une longue expérience académique et institutionnelle. Cela permet de calculer des estimations des indicateurs d'intérêt en utilisant des méthodes transparentes, ainsi que de mesurer leur précision.

Les chercheurs estiment que les enquêtes sur la corruption permettent un accès direct à ceux qui ont expérimenté la corruption. Ainsi, des informations peuvent être collectées sur

(6) L'Indice de Compétitivité Mondiale publié par le Forum économique mondial en Suisse s'agit d'un indice composite qui mesure la compétitivité de chaque pays à travers (12) axes, chacun comprenant un certain nombre de sous-indicateurs, notamment: institutions, infrastructures, Macroéconomie, santé et Éducation de Base, Enseignement supérieur et formation, efficacité du marché, efficacité du marché du travail, développement des marchés financiers, Préparation technique, Taille du Marché, Développement des entreprises et innovation. (www.weforum.org)

(7) Latinobarómetro est une enquête annuelle d'opinion publique publiée par la Fondation Latinobarómetro (organisation privée à but non lucratif, basée au Chili, l'enquête comprend environ 20 000 entretiens dans 18 pays d'Amérique latine, représentant plus de 600 millions de personnes (www.latinobarometro.org).

(8) L'Eurobaromètre est une série d'enquêtes menées régulièrement pour le compte de la Commission européenne depuis 1973, et produit des rapports d'opinion publique sur certaines questions liées à l'UE dans les États membres. (<https://commission.europa.eu>)

(9) Afrobaromètre est un réseau de recherche africain indépendant et non partisan qui mesure les attitudes du public à l'égard des affaires économiques, politiques et sociales en Afrique. Son secrétariat est basé au Ghana. (www.afrobarometer.org)

(10) L'Enquête sur les valeurs mondiales est un projet de recherche mondial il vise à explorer les valeurs et les croyances des individus et leur évolution au fil du temps, ainsi que leur impact social et politique. Ses tâches sont assurées par un réseau mondial de sociologues qui, depuis 1981, ont mené des enquêtes nationales représentatives dans plus d'une centaine de pays. (www.worldvaluessurvey.org)

la variable d'intérêt (comme l'expérience de la corruption par pot-de-vin), ainsi que sur de nombreuses caractéristiques, comportements et phénomènes qui y sont associés. Par exemple, des informations détaillées sur les personnes impliquées (ceux qui offrent et reçoivent des pots-de-vin) et leur contexte démographique, social et économique peuvent aider à déterminer si certaines caractéristiques des individus, des ménages, des entreprises ou des pays augmentent ou diminuent le risque de corruption.

En outre, en demandant des informations sur la catégorie du fonctionnaire public ou l'entité concernée (comme les douaniers, les policiers, les agents des impôts, les employés de justice, etc.), ou sur la situation ou la procédure administrative où le pot-de-vin a été demandé ou offert (par exemple, les marchés publics, le dédouanement, l'obtention de permis de construire) ou sur la raison de la demande (par exemple, accélérer une procédure, obtenir un avantage préférentiel sur les autres soumissionnaires), il est possible de comprendre de manière exhaustive le mécanisme de la corruption. Tous ces détails sont essentiels pour comprendre les motivations de la corruption, les vulnérabilités à celle-ci, et fournir des informations pertinentes pour les politiques sur lesquelles des mesures peuvent être prises.

Un autre avantage important des enquêtes sur la corruption basées sur l'expérience est leur capacité à surmonter le problème du manque de comptes affectant les statistiques administratives sur la criminalité. Les enquêtes par échantillon garantissent l'anonymat des participants et fournissent un contexte qui encourage les répondants à divulguer leurs expériences. Lorsqu'elles sont correctement mises en œuvre, ces enquêtes peuvent fournir des estimations de l'«ampleur cachée» de la corruption.

En plus de surmonter les problèmes de sous-déclaration, les enquêtes par échantillon permettent de comparer les données, ce qui est essentiel pour suivre les tendances et évaluer les mesures de lutte contre la corruption. Elles permettent également de couvrir différentes catégories de population cibles (comme les individus, les entreprises et les fonctionnaires), ce qui est crucial pour comprendre comment les types et les risques de corruption varient entre les différents acteurs.

Cependant, cette méthode présente aussi certains inconvénients. Par exemple, bien que la source d'information puisse être riche, les enquêtes de population axées sur la corruption ne sont pas bien équilibrées pour détecter la grande corruption ou le détournement de fonds. Peu de citoyens sont en contact avec des hauts fonctionnaires, et il est peu probable qu'ils dénoncent leurs complices dans des stratagèmes de corruption, même de manière anonyme. De plus, la réserve exprimée à l'égard de la troisième méthode indirecte (la méthode des perceptions) s'applique également à la méthode de l'expérience. Il ne peut être supposé que la mesure de la corruption soit principalement dérivée de l'expérience de la corruption.

Ce qui est souvent critiqué dans les enquêtes sur la corruption, c'est le biais lié à ce qui est socialement acceptable, ou le manque de volonté de reconnaître des comportements socialement réprouvés. Étant donné que la corruption est reconnue comme un problème socialement condamnable, les répondants à l'enquête peuvent hésiter à signaler des cas de corruption par crainte ou par honte d'admettre leur expérience. Ce biais varie parmi la population (par exemple, les entreprises peuvent être plus touchées que les ménages) et est influencé par le fait que les répondants aient ou non bénéficié de la corruption, et par la manière dont le répondant perçoit ses actes comme nuisibles ou justifiés. L'effet de la non-divulgaration peut devenir un problème complexe lorsque la corruption implique des sommes très importantes ; par conséquent, les résultats des enquêtes ne sont pas considérés comme précis dans les cas de corruption impliquant de très grosses sommes ou des actifs importants. Cependant, les expériences tirées des enquêtes auprès des ménages et des entreprises indiquent qu'il

est également possible de recueillir des informations sur des cas de corruption impliquant de grosses sommes à travers des enquêtes bien conçues.

Ce problème peut être partiellement résolu en choisissant des techniques d'entrevue qui maximisent la confidentialité des réponses, mais les recherches montrent que le biais pour ce qui est socialement acceptable est une question difficile à contrôler complètement.

D'autres limites potentielles des enquêtes sur la corruption concernent les biais de déclaration. Comme pour toutes les enquêtes où les informations sont obtenues directement à la source, deux problèmes principaux peuvent affecter la précision des réponses des répondants : la mauvaise compréhension de la question et l'oubli de la réponse correcte. Le premier problème est étroitement lié au fait que la criminalité et la corruption sont des éléments fondamentaux de la structure sociale, et que le sentiment de leur prévalence et leur interprétation peuvent varier selon les citoyens, surtout dans le cas de types de criminalité dont la perception est fortement liée à la culture dominante. Cependant, ces problèmes peuvent être traités par une conception appropriée du questionnaire, y compris des sections spécifiques pour aborder les biais culturels, et l'utilisation de la formulation correcte des questions.

Concernant le deuxième problème, à savoir l'oubli ou la mauvaise mémoire des réponses, cela dépend généralement de la faiblesse de la mémoire des répondants, tandis que la mauvaise mémoire est principalement due à «l'effet d'interférence temporelle».

En raison du coût des enquêtes par échantillon, la durabilité de cette approche est également un élément crucial. Comme pour toute enquête par échantillon, le coût dépend de plusieurs facteurs (taille de l'échantillon, portée de l'enquête, type de données et méthode de collecte, etc.).

Lors de l'utilisation des enquêtes par échantillon, il est essentiel de comprendre les avantages et les inconvénients de la mesure de la corruption par cette méthode. De nombreux défis (tels que l'effet de la non-divulgaration, les coûts économiques élevés, et la durabilité) peuvent être surmontés par une planification méthodique appropriée, notamment dans la conception de l'échantillon, la conception du questionnaire, l'ordre des questions et le choix de la méthode d'enquête.

Il est toutefois important de noter que les enquêtes sur la corruption ne peuvent pas être la seule méthode systématique pour répondre à la nécessité d'obtenir des informations sur la corruption. Il est nécessaire de développer d'autres outils et mesures pour extraire des informations quantitatives sur un phénomène tel que la corruption impliquant de très grandes sommes d'argent et des détournements de fonds publics.

2-3 Autres méthodes de mesure de la corruption :

Les chercheurs estiment qu'en plus de classer les méthodes de mesure précédemment mentionnées, il est possible d'élaborer des approches expérimentales modernes pour mesurer la corruption. Par exemple, les enquêtes de suivi des dépenses publiques (PETS). Ces mesures, qui suivent les achats et les dépenses du budget public, sont essentielles car elles surveillent les programmes d'aide et les opérations de reconstruction et de développement. Ces mesures sont également des outils importants pour évaluer la vulnérabilité des hauts fonctionnaires gouvernementaux à la corruption dans les travaux publics et la reconstruction. (Olken, (2007). pp. 200–249).

D'autre part, certaines mesures se concentrent sur le comportement des individus par le biais d'expériences en laboratoire ; une vaste gamme de tests (jeux comportementaux) y est appliquée, illustrant les caractéristiques du comportement corrompu. Les décisions des participants dans ces jeux ont permis d'obtenir des informations précises sur les motifs exacts de la corruption, et aident à évaluer l'efficacité des différentes méthodes de lutte contre la corruption. Cependant,

ces métriques souffrent de certains inconvénients, notamment l'incapacité à généraliser les résultats des expériences de laboratoire en dehors du laboratoire en raison de la petite taille des échantillons utilisés. (Serra, and Wantchekon (2012). pp. 51–59 & Köbis, (2018). pp. 22–28). En outre, les mesures basées sur Internet et les réseaux sociaux peuvent également être envisagées ; les plateformes en ligne et les réseaux sociaux sont utilisés pour permettre aux gens de signaler leurs expériences de corruption. (En Inde, par exemple, le site «I Paid A Bribe. com»⁽¹¹⁾ permet de signaler volontairement les pots-de-vin payés et de fournir des informations sur la corruption.)

Les autres méthodes de mesure de la corruption incluent les enquêtes de suivi des dépenses publiques PETS, (Messick, Rick (2015). pp. 41–44), ainsi que les groupes de discussion impliquant des dialogues entre personnes ordinaires, la méthode Delphi qui expose les opinions des chercheurs et des experts, les entretiens avec les officiers de police, les journalistes, les juges, les ONG de lutte contre la corruption, l'analyse de contenu des articles de journaux ou des rapports d'ONG sur une période déterminée, l'analyse statistique des cas de corruption réelle, et l'approche alternative qui ne mesure pas la corruption mais les efforts déployés pour la combattre comme indicateur de la détermination des élites politiques et des citoyens actifs à lutter contre la corruption. L'audit des gouvernements et des entreprises est une autre méthode de mesure de la corruption.

D'autre part, la corruption peut être mesurée en suivant les caractéristiques institutionnelles des pays. Cette méthode fournit des informations sur les opportunités et/ou les incitations à la corruption, comme les pratiques d'achat, la transparence budgétaire, etc. Ces pratiques ne mesurent pas la corruption réelle, mais peuvent fournir des indicateurs utiles sur la probabilité de corruption. Les efforts jusqu'à présent ont une couverture internationale très limitée, en particulier parmi les pays en développement, et n'ont pas encore de cadre temporel défini. Au niveau micro, des audits minutieux de projets spécifiques peuvent être réalisés. Les audits peuvent être purement financiers ou des comparaisons plus détaillées entre les dépenses et les résultats physiques des projets. Les audits peuvent fournir des informations sur les irrégularités dans des projets spécifiques, mais pas sur la corruption au niveau national en général, et ils ont tendance à être des mesures ponctuelles limitées à des projets et pays spécifiques, ce qui les rend inadaptés aux comparaisons entre pays ou au suivi dans le temps.

Les chercheurs voient la nécessité d'établir une mesure nationale et directe de la corruption pour les raisons suivantes :

- La dépendance aux méthodes indirectes représente des points de vue hypothétiques plutôt que des faits clairs et des pourcentages réels.
- Le sous-indicateur pour mesurer la situation politique d'un pays et la possibilité réelle de transition du pouvoir ou non et sa réflexion sur les indicateurs de corruption peuvent être déséquilibrés dans certaines circonstances ou à certains moments car il peut ne pas tenir compte des conditions spécifiques d'un pays, de sa situation géographique, des cibles internes et externes et des considérations de sa sécurité nationale, réduisant ainsi son évaluation sans tenir compte de ces considérations qui peuvent être connues et largement acceptées par ses citoyens, mais leurs opinions dans ce sens ne sont pas prises en compte.
- Les chercheurs adoptent une nouvelle approche critique (Salama, Mohamed, 2020, p. 46) qui souligne que la classification et le classement des pays dans la mesure de la corruption par des méthodes indirectes contenues dans l'indice de certaines organisations internationales et ONG travaillant dans le domaine de la promotion des valeurs de transparence ne prennent

(11) <http://ipaidabribe.com/>

pas en compte des facteurs cruciaux qui interfèrent dans la mesure de l'ampleur de la corruption, tels que la taille de la population, la superficie, le nombre d'activités économiques, les ressources naturelles, la taille de l'appareil administratif et le nombre d'employés, ainsi que d'autres données importantes et gouvernantes qui expriment l'existence de manifestations et d'indicateurs de corruption. Par exemple, un petit pays avec une petite superficie, une faible population, moins d'activités économiques et un petit appareil administratif et donc un petit nombre de fonctionnaires, aurait naturellement moins d'opportunités de corruption et cela se reflètera inévitablement, sur les possibilités d'y faire face à la corruption et de la réduire. À l'inverse, un grand pays avec une grande superficie, une population élevée, de multiples ressources économiques, un grand appareil administratif et un grand nombre de fonctionnaires aurait probablement un niveau de corruption plus élevé, et ici nous ne regardons pas les mesures prises par les deux pays face à la corruption et ne les évaluons pas en fonction de celle-ci; car la préférence selon les circonstances et la nature de chaque pays est claire pour l'un au détriment de l'autre. Par conséquent, évaluer les pays en fonction de conditions similaires (en groupes) pourrait être plus précis, les classant en catégories selon des conditions similaires et les évaluant au sein de chaque groupe. Cette méthode renforce les points forts et met en évidence les faiblesses de chaque pays au sein de sa catégorie, encourageant l'amélioration au lieu de les placer bas dans les classements derrière de nombreux pays avec des conditions et des contextes différents pour mesurer et lutter contre la corruption.

– Il est nécessaire que les institutions de l'État comme les tribunaux, le ministère public, la police, les forces de l'ordre et les organes de contrôle coopèrent pour établir un indice de corruption local direct. Ils devraient partager et échanger leurs données en toute transparence pour recueillir et analyser avec précision et honnêteté les données réelles. Cela garantirait que les résultats de cet indice combattent efficacement la corruption et évitent les lacunes des méthodes de mesure indirectes.

Conclusion

En conclusion, les chercheurs soulignent les principaux résultats suivants :

1. Les Différentes mesures de la corruption fournissent des informations précieuses qui peuvent constituer la base d'une mesure adéquate de la corruption.
2. Les méthodes directes sont considérées comme »l'approche la plus fiable« pour obtenir des informations détaillées sur la corruption nécessaires à l'élaboration des politiques. Cependant, il est recommandé de ne pas s'y fier exclusivement, car de nombreuses victimes peuvent ne pas signaler la corruption et les données officielles peuvent refléter des phénomènes autres que la corruption, tels que l'efficacité du système judiciaire.
3. Les méthodes indirectes de mesure de la corruption reposent généralement sur des indicateurs basés sur la perception. Bien que les sondages d'opinion puissent éclairer le sentiment public sur la corruption, ils ne peuvent pas se substituer au suivi des niveaux réels de corruption. Les opinions des gens sont influencées par divers facteurs et peuvent ne pas être principalement éclairées par l'expérience réelle de la corruption.
4. Il est possible de recourir à d'autres méthodes pour mesurer la corruption peuvent être utilisées, telles que le suivi des dépenses publiques gaspillées, les tests comportementaux, le



■ Mesure de la Corruption Une lecture analytique comparative

suivi des dépenses publiques, les groupes de discussion, la méthode Delphi et les entretiens avec les officiers de police, les journalistes, les juges et les ONG de lutte contre la corruption. L'analyse du contenu des articles de journaux ou des rapports d'ONG sur une période donnée peut également être bénéfique.

5. Étudier la possibilité de créer un indicateur local direct pour mesurer la corruption en coordination avec les organismes concernés.

■ Bibliographie:

1- Références en arabe* :

- Office des Nations Unies contre la drogue et le crime, « État de l'intégrité : Guide pour évaluer les risques de corruption dans les institutions publiques », Vienne : Nations Unies, 2021.
- Office des Nations Unies contre la drogue et le crime, « Guide des enquêtes sur la corruption : Principes méthodologiques pour mesurer la corruption et d'autres formes de corruption par des enquêtes par échantillon », Vienne : Office des Nations Unies contre la drogue et le crime, Programme des Nations Unies pour le développement et Centre d'excellence UNODC pour l'information statistique sur le gouvernement, la criminalité, la victimisation et la justice, 2018.
- Amira Amara, et autres, « L'impact de la corruption sur la politique budgétaire en Égypte (1996–2020) », Revue scientifique de la recherche et des études commerciales, vol. 37, n° 1, 2023, pp. 905–936.
- Mohamed Salama, « La Stratégie proposée pour activer les mécanismes de contrôle pour lutter contre la corruption dans l'appareil administratif de l'État », thèse de doctorat, Académie militaire de Nasser, Le Caire, 2020, P. 46

2- Références en anglais :

- Canache, Damarys Josefina, and Michael E. Allison (2005). Perceptions of political corruption in Latin American democracies **.Latin American Politics and Society**, vol. 47, issue 3 (September), pp. 91–111.
- Cassin, Richard (2019). **With MTS in the new Top Ten, just one U.S.**

*Les références arabes sont classées dans les recherches selon l'ordre alphabétique arabe

company remains .The FCPA Blog 11 ,March.

– Donchev, Diylan, and GergelyUjhelyi (2014). What do corruption indexes measure?**Economics and Politics** ,vol. 26, issue 2, pp. 309–331.

– Graycar, Adam, and Tim Prenzler (2013). **Understanding and Preventing Corruption**. Gullberg, Anne Therese (2011). **Equal Access, Unequal Voice: Business andNGO Lobbying on EU Climate Policy** .**Global Corruption Report: Climate Change** .Berlin: Transparency International.

– Holmes, Leslie (2015) .**Corruption: A Very Short Introduction**. Oxford University Press.

– Johnston, Michael (2002). Measuring the new corruption rankings: implications for analysis and reform. In: Arnold J. Heidenheimer and Michael Johnston (eds) .**Political Corruption: Concepts and Contexts** .**Brunswick**, New Jersey, Transaction Publishers.

– Knack, Stephen (2007). Measuring Corruption: A Critique of Indicators in Eastern Europe andCentral Asia .**Journal of Public Policy** ,vol. 27, no. 3, pp. 255–291.

– Köbis, Nils (2018).**The Taxi Driver Paradox - or How Descriptive Social Norms Shape Corrupt Behavior** .The Global Anticorruption Blog 20 ,June.

– Messick, Rick (2015). **Combating Corruption in Uganda or Merely Displacing it: The World Bank’s Public Expenditure Tracking Survey** .The Global Anticorruption Blog 7 ,January.

– Olken, Benjamin A. (2009). Corruption Perceptions vs. Corruption Reality .**Journal of Public Economics** ,vol. 93, no. 7, pp. 950–964.

– Olken, Benjamin A. (2007). Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia .**Journal of Political Economy** ,vol. 115, no. 2 (April), pp. 200–249.

- Schwickerath, Anna, AiyshaVarraich, and Laura Lee–Smith, eds. (2017) **.How to Research Corruption? Conference Proceedings.** Amsterdam, Netherlands: Interdisciplinary Corruption Research Forum (ICRN).
- Serra, Danila, and Leonard Wantchekon (2012). Chapter 1 Experimental Research on Corruption: Introduction and Overview. In: Danila Serra and Leonard Wantchekon, eds **.New Advances in Experimental Research on Corruption** .Emerald Group Publishing Limited.
- Thompson, Theresa, and Anwar Shah (2005).**Transparency International’s Corruption Perceptions Index: Whose Perceptions Are They Anyway ?**Washington, DC: The World Bank.
- OECDandJointResearchCentreEuropean Commission (2008), **Handbook On Constructing Composite Indicators: Methodology And User Guide.**
- UNDP (2015), **Users’ Guide to Measuring Corruption And Anti-Corruption.**
- UN General Assembly (2015) **“Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development”**, 21 October, UN Doc. A/RES/70/1.
- UNODC (2015),**the United Nations Convention against Corruption-National Anti-Corruption Strategies: A Practical Guide for Development and Implementation.** N.Y: UN.
- UNODC(2018) ,). **Manual on Corruption Surveys**, UNODC, UNDP, UNODC Research ,and the Center of Excellence Statistical Information on Government, Crime, Victimization and Justice.